**Den Bosch, datum 9 juli 2021**

**Betreft: Vragen ex. Art. 31 mbt een recente uitspraak van de Rechtbank Noord-Nederland inzake de noodzaak van een Natuurvergunning voor agrarische activiteiten nabij Natura2000-gebieden.**

**Geacht College,**

**Aanleiding**:
De Vereniging Milieudefensie publiceerde, mede namens haar afdeling Westerveld, dd 21 juni 2021 een persbericht “Rechter: inzet van bestrijdingsmiddelen zonder vergunning Wet natuurbescherming voortaan taboe”. Dit werd breed in de pers opgepikt en dat niet zonder reden.
De SP-fractie in PS van Brabant acht het zeer wel mogelijk dat de uitspraak van de Rechtbank Noord-Nederland (LEE 19/1028 NATUUR VUCS) ook gevolgen kan hebben voor Noord-Brabant, en wenst hierover de mening van GS.

**De voorgeschiedenis**
De concrete casus start met een teler van leliebollen die in 1990 gestart was met 1 hectare en dat dd 2021 uitgebreid had tot 100 hectare (daarbij de ingangsdatum van de Habitatrichtlijn dd 07 december 2004 passerend). De lelieteler wilde vijf nieuwe percelen aan zijn areaal toevoegen die in de onmiddellijke omgeving van het Natura2000-gebied Holtingerveld lagen.
De teelt van lelies heeft ernstige impact op het milieu. De nieuwe percelen moesten gedraineerd worden, er moest beregend worden waartoe grondwater onttrokken moest worden, en er moeten bestrijdingsmiddelen gespoten worden. Deze activiteiten kunnen impact hebben op het Holtingerveld en daarom vond de Milieudefensieafdeling Westerveld dat deze vijf percelen een vergunning ex de Wet natuurbescherming (Wnb) moesten hebben.
De provincie Drente, bevoegd gezag voor deze vergunning, vond dit niet nodig. Ze argumenteerde dat een externe bureau had aangetoond dat de gevolgen voor het grondwaterniveau van de vijf uitbreidingspercelen klein waren (2 cm daling), dat voortgezet agrarisch gebruik dat vóór de Habitatrichtlijn startte een project was dat uitgezonderd was van de Wet Natuurbescherming, en dat een toelating door het CTGB (het College voor de Toelating van Gewasbeschermingsmiddelen en Biociden) per definitie betekende dat er geen onacceptabele gevolgen zijn voor het milieu. Bovendien gebruikte het RIVM in zijn OBO-onderzoek naar effecten van gif spuiten op omwonenden een afstand van 250m als maximaal te onderzoeken bereik, en slechts een van de vijf gebieden lag binnen 250m van beschermde Habitattypen.
Men werd het niet eens en zo eindigde het geschil bij de rechtbank Noord-Nederland. Milieudefensie won.

Tegen de uitspraak staat nog Raad van State-beroep open.

**De argumentatie van de Rechtbank, samengevat**
De Rechtbank deed een uitspraak over de noodzaak van een vergunningsplicht, en niet over wat de inhoud van die vergunning moest zijn. Daarmee overstijgt de rechtbank de concrete casus van een lelieteler en doet ze in feite op een meer abstract niveau uitspraken over de noodzaak van een natuurvergunning voor alle akkerbouwkundige activiteiten (ook bijvoorbeeld de boomteelt) nabij Natura2000-gebieden in het algemeen.
De rechtbank verwees hierbij naar jurisprudentie van het Europese Hof van Justitie
De uitkomst is, naar de mening van de SP, soms pittig.

* Het is zonder vergunning van GS verboden een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura2000 gebied, terwijl dat project afzonderlijk of in combinatie met andere plannen en projecten significante gevolgen voor het Natura2000-gebied kan hebben.
Als ‘project’ definieert de Rechtbank elke fysieke ingreep in het natuurlijke milieu, en daarvan is hier sprake.
* Volgens de Rechtbank is een periodieke activiteit, waarvoor wettelijk toestemming was verleend vóór de Habitatrichtlijn, aangemerkt kan worden als één en hetzelfde project waarvoor geen nieuwe toestemmingsprocedure hoeft te worden doorlopen, als het gaat om één enkele verrichting met een gemeenschappelijk doel, continuïteit en volledige overeenstemming qua locatie en voorwaarden van de activiteit.
Alleen al door de enorme groei van 1 naar 100 ha voldoet het project niet aan die voorwaarden (tenzij de gehele groei al plaatsgevonden had vóór de Habitatrichtlijn, maar dat is niet aangetoond).
* De Rechtbank oordeelt dat niet alleen de grondwaterdaling door de vijf nieuwe percelen in rekening moet worden gebracht, maar de daling door het complete areaal in de nabijheid van het Holtingerveld als zodanig.

De nieuwe activiteit moet immers in combinatie met de cumulatieve werking van andere plannen en projecten beoordeeld worden, in casu de al in gebruik zijnde gronden, en mogelijk ook in samenhang met andere projecten.
De provincie heeft hier niet voldaan aan zijn onderzoeksplicht.

* De Rechtbank heeft geen boodschap aan de afstand van 250m. Voor het RIVM was dit slechts een onderzoeksparameter, en in dit OBO-onderzoek zijn ook restanten van bestrijdingsmiddelen op meer dan 500m aangetroffen.
De enkele stelling dat het CTGB een middel toegelaten heeft, mag zonder nader onderzoek niet de conclusie getrokken worden dat er geen significante effecten zijn.

**Vragen van de SP**

1. Is het College van GS op de hoogte van de hier beschreven uitspraak?
2. Ligt de strenge opvatting van het ‘project-begrip’, zoals de rechtbank Noord-Nederland die hanteert, ten grondslag aan de huidige Brabantse verlening van Natuurvergunningen? Zo niet, hoe gaat uw College daar dan in de toekomst mee om?
3. Is het College van GS het met de SP eens dat het abstractieniveau in de uitspraak zodanig is, dat feitelijk voor elk gif- of grondwatereffect van elk soort teelt op nabijgelegen Natura2000-gebieden een natuurvergunning nodig is, behalve als deze teelt plaatsvindt in een volledige steady state-context die al voor december 2004 bestond?
4. Geldt de uitspraak, naar de mening van uw College, bijvoorbeeld ook voor het toenemend uitrijden van mest nabij Natura2000-gebieden? Kunt u uw antwoord toelichten?
5. Mogelijk zijn er na 2004 situaties ontstaan, waarbij uw College, met de uitspraak van de rechtbank Noord-Nederland in de hand, achteraf oordeelt dat er een Natuurvergunning aangevraagd en verleend had moeten worden, terwijl dat niet gebeurd is.
Heeft u er zicht op in welke mate dit het geval is, en overweegt u stappen met terugwerkende kracht?
6. Ligt de opvatting van de Rechtbank Noord-Nederland dat de effecten van een project altijd in cumulatieve samenhang met andere plannen en projecten beoordeeld moeten worden, ten grondslag aan de huidige Brabantse verlening van Natuurvergunningen? Zo niet, hoe gaat uw College daar dan in de toekomst mee om?
7. In hoeverre deelde u de (door de Rechtbank onderuitgehaalde) opvatting van de provincie Drente dat het enkele feit, dat er een CTGB-toelating bestaat, voldoende reden is om bestrijdingsmiddelen als irrelevant te zien voor het verlenen van een Natuurvergunning?
Zo dit het geval is, handhaaft u dan deze mening?
Als uw College bestrijdingsmiddelen wel relevant vindt voor een natuurvergunning, welke afstand hanteert uw College dan als berekeningsgrondslag?

Met vriendelijke groet,

Irma Koopman

SP statenfractie Noord-Brabant