

Betreft: Statenvragen : Schadeclaim Goirle buslijn 2

Eindhoven, 3 juli 2020

Geacht college,

De provincie heeft samen met Arriva gemeend de route voor buslijn 2 door Goirle anders vast te stellen dan oorspronkelijk gepland was. De gemeente was volgens die planning bezig de route door een wijk in Goirle voor lijn 2 goed bereikbaar te maken en van aangepaste bushaltes te voorzien.

Inmiddels werd in het TOT ( Tactisch Ontwikkelteam West-Brabant) een andere route besproken en vastgelegd, waardoor de door Goirle aangepaste route in feite voor niets bleek.

Terecht dringt de gemeenteraad van Goirle aan op een vergoeding voor de extra kosten ( a raison van 114.000 euro) van de bushaltes op de nu door het TOT gekozen route.

U weigert op dit verzoek in te gaan onder vermelding dat daarover met de gemeente Goirle overleg is geweest. En dat de gemeente niet op het voorgestelde exploitatieplan heeft gereageerd. Verder stelt u in uw weigeringsbrief dd. 06/03/2020, dat de concessiehouder i.c. Arriva binnen de concessievoorwaarden bevoegd is routes te wijzigen. En dat daaraan geen rechten kunnen worden ontleend.

Dit brengt de SPstatenfractie tot de volgende vragen:

1. Kunt u preciezer aangeven op welke data, op welke manier en op welk niveau ( ambtelijk/bestuurlijk?) er overleg is geweest over wijziging van de eerder geplande route? En wat dit overleg heeft opgeleverd?
2. Was de gemeente Goirle aanwezig bij de vergadering(en), waarin het TOT het exploitatieplan met de betreffende wijzigingen heeft vastgesteld?
3. U stelt in uw weigeringsbrief, dat Arriva routes binnen de concessievoorwaarden zonder schadeclaim kan wijzigen. Vindt u het terecht, dat gemeentes zo, binnen een tijdsbestek van enkele jaren, op extra, dubbele kosten voor aanpassingen worden gejaagd? En dat dit, mede gezien de financiële positie van veel Brabantse gemeentes, een onwenselijke situatie is?
4. Kunt u de SPfractie melden, of er zich in de afgelopen 5 jaar elders in Brabant vergelijkbare situaties hebben voorgedaan, nl. dat een eerder geplande route uiteindelijk toch niet in gebruik genomen is en de aangebrachte aanpassingen er in feite ongebruikt bij liggen? En, of er na verweer op het exploitatieplan van gemeentes een route ongewijzigd is gebleven? En zo ja, waar?
5. Bent u bereid om het ontbreken van verhaalbare kosten in de huidige concessie te herzien? Of in ieder geval de concessievoorwaarden voor de komende concessie dusdanig aan te passen, dat gemeentes niet meer aan de lat staan voor dit soort onvoorziene, dubbele kosten? Indien het antwoord negatief zou zijn, wilt u dat dat toelichten?

Met vriendelijke groet,

Namens de SPstatenfractie Noord-Brabant,

Willemieke Arts

Bijlage: Brief provincie dd 06/03/2020