



Statenvragen: n.a.v. beantwoording eerdere vragen over de gevolgen advies van Adviescollege Stikstofproblematiek

Geacht College,

In uw beantwoording (1 juli 2020) van onze statenvragen “Gevolgen advies van Adviescollege Stikstofproblematiek” (10 juni 2020) geeft u geen antwoorden op concrete vragen over het doel, de maatregelen en de beoogde effecten van de Brabantse Ontwikkelaanpak Stikstof. In de plaats daarvan verwijst u bij maar liefst 7 van de 14 vragen naar het antwoord bij de eerste vraag: “Wij zijn in overleg met de minister over de totale structurele stikstofaanpak en de rol van provincies daarbij”.

Daarmee weigert u aan de SP-fractie en aan Provinciale Staten) openheid van zaken te geven over uw inzet in het overleg met de minister en met andere provincies. Terwijl u daar uitdrukkelijk namens PS spreekt en alleen op die voorwaarde kunt spreken. Daarom:

1. Op basis van welk provinciaal beleidskader overlegt u nu met de minister en het IPO? Wanneer is dat beleidskader inhoudelijk besproken en aangenomen door PS?
2. Wat is daarmee uw huidige inzet in het overleg met andere provincies en naar de minister aangaande de stikstofaanpak? Vanuit welk mandaat van PS meent u dit overleg te kunnen voeren?

Uw college heeft er voor gekozen een groot aantal concrete vragen niet specifiek te beantwoorden. Zelfs wanneer we uitdrukkelijk vragen naar uw visie of inzet als college, verwijst u nog naar reacties van de minister of het IPO. Wij zien twee mogelijke redenen voor deze omissie: uw college heeft nog geen idee van de contouren van uw voorgenomen Brabantse Ontwikkelaanpak Stikstof of u wil over die voorgenomen aanpak nog niets prijs geven. Daarom, en ter verificatie, stellen we de volgende aanvullende vragen:

In uw beantwoording van vraag 1 lezen wij dat u niet langer zelf de rapporten van de commissie Remkes ter harte neemt, doch deze beschouwd als advies aan het kabinet.

3. Klopt het dat u niet langer de verschenen rapporten van de commissie Remkes ter harte neemt, maar vooral de reactie op deze adviezen van het kabinet? Zo ja, wat is dan uw reactie op de reactie van de minister? Zo nee, wat is uw reactie op het eindrapport van de commissie Remkes?

In uw antwoord op vraag 2 stelt u dat het toedelen van stikstofruimte aan economische activiteiten juridisch houdbaar is indien de garantie bestaat dat als gevolg van een activiteit geen verslechtering van de doelen van Natura 2000-gebieden zal optreden.

4. Wat zijn in uw ogen (naast het hoofddoel dat de minister noemt en uw college zegt te ondersteunen) de “doelen van Natura 2000-gebieden”?
5. Maakt het onder de kritische depositiewaarde (KDW) brengen van de stikstofdepositie wat uw college betreft onderdeel uit van deze doelen? Zo nee, waarom niet?
6. Op welke termijn acht u het als college wenselijk of noodzakelijk deze doelen te bereiken?
7. Klopt het dat u met “geen verslechtering van de doelen” bedoelt dat het realiseren van de doelstellingen voorop staat en niet vertraagd mag worden? Zo nee, wat bedoelt u dan?

Vraag 4 t/m 9 beantwoordt u slechts met verwijzing naar het antwoord bij vraag 1. Toch gaan die vragen niet over de reactie van of de resultaten van het overleg met de minister. Ze gaan over uw eigen inzet. Met uw verwijzing suggereert u wel een antwoord. Met onderstaande vragen checken we of onze interpretatie juist is:

8. Gezien uw antwoord op vraag 4 suggereert u dat zich achter het doel schaarft van de minister, om de stikstofdepositie in 2030 in 50% van de Natura2000-gebieden onder de KDW te brengen. Klopt dat?
9. Gezien uw antwoord op vraag 5 suggereert u dat u geen extra maatregelen zult nemen in de Brabantse Ontwikkelaanpak Stikstof, doch uitsluitend zult gaan werken met instrumenten die u beschikbaar worden gesteld vanuit de Rijksoverheid. Klopt dat?
10. Gezien uw antwoord op vraag 6 suggereert u dat u een eventuele hogere reductieopgave voor Brabant accepteert indien u daartoe wordt opgeroepen door de minister en de daartoe noodzakelijke instrumenten ter beschikking gesteld worden. Klopt dat?
11. Uw antwoord op vraag 7 slaat nergens op. Een vraag of u zich zelf in een bepaalde omschrijving herkent, kan niet beantwoord worden met een verwijzing naar het antwoord bij vraag 1. Graag een serieus inhoudelijk antwoord.
12. Gezien uw antwoord op vraag 8 suggereert u dat u ook hierin de minister volgt en u zich nu dus achter een wettelijk verankerde doelstelling (resultaatverplichting) schaarft. Klopt dat?
13. Gezien uw antwoord op vraag 9 suggereert u ook hierin de minister te volgen en alleen tot verplichte opkoop of verplaatsing over te gaan als het Rijk u daartoe verzoekt en het als instrument beschikbaar stelt. Klopt dat?
14. Vraag 9 ging echter niet over de daadwerkelijke inzet van dit instrument, maar over de relatie van een dergelijk instrument met de juridische houdbaarheid en mogelijke voordelen van betrokken bedrijf. Ook hierbij gaat het over een eigenstandige visie of mening van uw college. Wij verzoeken u om vraag 9 alsnog volledig te beantwoorden.
15. Met uw antwoord op vraag 10 bevestigt u dat de provincie niet gaat over aanpassingen van Natura2000-gebieden, maar het Rijk. De commissie Remkes schetst echter dat ook het Rijk geen grond heeft voor dergelijke aanpassingen. Op welke grond houdt u dan nog vast aan een mogelijkheid tot aanpassingen?

U lijkt vervolgens de inzet van uw college in het overleg van het IPO te verwarren met de uitkomst van dat overleg middels een gezamenlijke reactie. Het gaat ons toch echt over de inzet van het college, waarmee Brabant aan tafel schuift bij het IPO. Echter,

16. Gezien uw antwoord op vraag 11 suggereert u een voorkeur te hebben voor generieke maatregelen die in heel het land voor alle provincies hetzelfde zijn. Klopt dat? Zo nee, wat is dan een juiste interpretatie?
17. Gezien uw antwoord op vraag 11 suggereert u tevens dat u zich bij voorbaat te conformeren aan overeengekomen landelijk beleid en de daarin gestelde normen, doelen en budgetten. Klopt dat? Zo nee, wat is dan een juiste interpretatie?
18. Gezien uw antwoord op vraag 12 is uw voltallige college niet de mening toegedaan dat de stikstofproblematiek een uitsluitend juridisch probleem is. Klopt dat?
19. Gezien uw antwoord op vraag 13 suggereert u dat er niet langer sprake is van een Brabantse stikstofaanpak die zich onderscheidt van de landelijke aanpak. Klopt dat?

Tot slot vroegen wij u hoe u Provinciale Staten gaat betrekken bij de reactie op het eindadvies van de commissie Remkes. Uit uw beantwoording blijkt dat u ons daarin geen rol geeft. We worden slechts in kennis

gesteld van de reactie welke wordt opgesteld in gezamenlijkheid met alle provincies. We wensen echter wel degelijk een rol te spelen in het tot stand komen van de reactie. Daarom:

20. Wat is de inzet of inbreng van het college ten aanzien van de nog in gezamenlijkheid met alle provincies op te stellen reactie op het eindadvies?

Namens de Socialistische Partij

Henri Swinkels

Henri Swinkels